

Ref 1

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

JADROPLASTIKA d.d. u stečaju
Konačvine bb, Seget donji

ZRUKE

Preko pošte

10-08-2017

U Splitu, 08.08.2017.

Predavao za poštu obično-prop. dne 28
POŠTA R 2
Broj prijave KN 15173/99
Tiskovno

B

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Stečajni sudac Velimir Vuković

Predmet: Podnesak stečajnog upravitelja – Očitovanje glede podneska punomoćnika dijela vjerovnika za sazivanjem Skupštine vjerovnika od 14.07. 2017 god.

Stečajni upravitelj kao jedini zakonski zastupnik ovog stečajnog dužnika protivi se sazivanju Skupštine vjerovnika iz svih zakonom dopuštenih razloga, a posebno jer Skupština ne može u ovo trenutku donijeti niti jedan zaključak koji bi išao u cilju uvećanja stečajne mase prilikom prodaje imovine ovog stečajnog dužnika, kao i boljeg namirenja vjerovnika, a na temelju razloga radi kojeg su vjerovnici zatražili sazivanje Skupštine, već bi samo imala za posljedicu odugovlačenja unovčenja imovine sa neizvjesnim ishodom, kao i daljnje umanjeње stečajne mase.

Ad1) Obustava prodaje imovine

Obrazloženje:

Na skupštini vjerovnika ovog stečajnog dužnika održanoj dne 05.listopada 2016.godine odlučeno je o prodaji imovine i to baš pogona JADROPLASTIKA d.d. zemljište i zgrade, u omjerima suvlasništva 72,7 % RH, kao i 27,67% Stečajni dužnik.

Glede primjene Stečajnog zakona koji je stupio na snagu u 9 mj.2015 god. po kojem je trebalo prodavati imovinu stečajnog dužnika i to baš 27,67%, koja imovina je pod založnim pravom vjerovnika, Nautički centar Trogir, Skladišna hala, čest.zgr.1276 k.o.Seget, kao i čest. zem. 3305/1, u idealnom dijelu vlasništva, do namirenja vjerovnika glede glavnice i kamata.

ŽDO Split, kao predstavnik RH, kao drugi suvlasnik imovine sa ovim stečajnim dužnikom se suglasio, da se imovina prodaje u Stečajnom postupku primjenom Ovršnog postupka i to jeftimbom do cijene prometne vrijednosti nekretnine, u cilju što boljeg namirenja suvlasnika, odnosno zajedničkih vlasnika u ovoj prodaji.

Postupajući sukladno odluci Skupštine vjerovnika stečajni sudac je naložio izradu vještačenja kojeg je sukladno novim zakonskim propisima izradio stalni sudski vještak ing. Jure Malenica (vještvo u arhivi suda).

Stečajni sudac je, nakon što je izlučni vjerovnik po svom zakonskom zastupniku povukao u Z.K. ul. zabranu raspolaganja imovinom, Zaključkom odredio rok prve dražbe i to baš dne 31.ožujka 2017god., po početnoj isključnoj cijeni iz vještva od 5.417.989,70 EUR tj. 40.634.922,75 kn.

Kako na ročištu za prodaju nije bilo uplate predujma, zapisnikom sa ročišta kojeg je utvrdio stečajni sudac, ročište se smatralo neuspjelim, te je stečajni sudac donio zaključak dne, 3.travnja, o sazivanju drugog ročišta uz umanjeње cijene od 10%.

Drugo ročište o prodaji imovine određeno je za dne 19. svibnja, 2017 god. (vidi Zapisnik i Zaključak).

Na drugom ročištu održanom dne 19. svibnja nije bilo uplate predujma, što je stečajni sudac utvrdio na zapisnik, te donio zaključak:

Treće ročište za prodaju imovine određuje za dne 14. srpnja 2017.god.uz uvjet umanjenja isključne cijene od 10% (vidi Zapisnik i Zaključak).

Na trećem ročištu za prodaju imovine nije bilo uplate predujma, što je stečajni sudac utvrdio na zapisnik, te se ročište za prodaju moglo smatrati neuspjelim.

Na zapisnik o ročištu, stečajni sudac je utvrdio da će se slijedeća prodaja provesti po umanjenoj isključnoj cijeni od 10% , a da će se rok prodaje odrediti naknadno i o istom donijeti zaključak (vidi Zapisnik od 14.07.2017.god.).

Glede razloga za sazivanjem Skupštine vjerovnika kao i obrazloženja očitujem se:

Ad1) Zahtjev za saziv Skupštine – obustava prodaje imovine

Prodaja imovine se ne bi mogla obustaviti sukladno odluci Skupštine od 05.listopada 2016 god., sporazuma sa suvlasnikom, kao i radi založnog prava kojeg ima jedan od vjerovnika, Nautički centar Trogir, a bez odobrenja suvlasnika i založnog vjerovnika o novom načinu prodaje, pogotovo zato što su već održana tri ročišta o prodaji, te donesen Zaključak o održavanju četvrtog ročišta. Suglasnost bi trebalo prethodno pribaviti. Obustava prodaje koja bi se eventualno počela provoditi bila bi u suprotnosti osnovnog postulata Stečajnog zakona : Stečajni upravitelj je dužan kad se za to stvore uvjeti, u najkraćem mogućem roku prodati imovinu stečajnog dužnika, te diobom namiriti vjerovnike. Stečajni upravitelj je u cilju uvećanja stečajne mase, kreditirao nužne poslove, parnične i ostale troškove stečajnog upravitelja - tako su se i stvorili uvjeti da se unovči imovina i namire vjerovnici sukladno Stečajnom zakonu.

Obustava prodaje bi nužno dovela do zaključenja ovog stečajnog postupka zbog nedostatka sredstava za namirenje troškova, otvorila put založnom vjerovniku da nastavi prodaju imovine na kojoj postoji založno pravo, te bi dovela do umanjenja stečajne mase.

Ovaj stečajni upravitelj je izvršio sve zakonom dopuštene radnje, da se nastavi prodaja ove imovine kad su se za to stvorili uvjeti: Nagodba izlučnog vjerovnika sa suvlasnikom RH, obustava upravnog spora koji se vodio od 1996 god. (Joško Rade i drugi), kao i brisanje zabilježbe: zabrane raspolaganja imovinom od strane izlučnog vjerovnika. Za napomenuti je da se vode još neki upravni sporovi pred tijelima Državne uprave Splitsko Dalmatinske Županije, za isplatu u odnosu na povrat imovine, no tužitelji nisu tražili zabranu raspolaganja, niti su zabilježili tečenje spora u Z.K., što im zakon omogućava.

Mogući daljnji scenariji:

Ukoliko se Skupština održi i donese odluka o obustavi prodaje, ta odluka ne obvezuje založnog vjerovnika da zahtjeva od Suda nastavak prodaje dijela imovine na kojoj ima založno pravo.

Isto tako vjerovnici ovog stečajnog dužnika mogu donositi odluke o 27,67 % svoje imovine u idealnom dijelu, koje odluke nemaju utjecaj na nastavak prodaje po sporazumu sa suvlasnikom RH.

Na postojeći sporazum sa RH o diobi imovine, te načinu prodaje ne možemo utjecati, dok suvlasnik RH ne razvrgne sporazum, no vlasništvo imovine i dalje ostaje u idealnom dijelu.

Ovaj prijedlog i uz uvažavanja mišljenja dijela vjerovnika u konačnici ima za cilj produžiti ovaj postupak sa neizvjesnim ciljem, ali u svakom slučaju na taj način može doći do daljnjih parničnih postupaka između suvlasnika i samih vjerovnika sa neizvjesnim ishodom,

čak do mogućeg zahtjeva založnog vjerovnika o naknadi štete zbog neunovčenja imovine na kojoj ima založno pravo. O istom dio vjerovnika koji je zatražio sazivanje Skupštine mora voditi brigu.

Naime u Z.U. 2589 K.O. Seget i danas stoje tri zabilježbe ovrhe o prodaji, koje založni vjerovnik nije povukao, a Stečajni sud je dužan postupiti po istima ukoliko to zatraži založni vjerovnik svojim zahtjevom za unovčenjem svog dijela imovine u Stečajnom postupku po principima Ovršnog zakona, što je povoljnije za založnog vjerovnika, a puno lošije za ostatak stečajne mase, kao i suvlasnika RH zastupanog po ŽDO Split.

Ad2) stavljanje izvan snage, raskid sporazuma o održavanju između stečajnog dužnika i vjerovnika sa založnim pravom.

Usljed nedostatka stečajne mase kako bi se očuvala ova imovina, a na prijedlog založnog vjerovnika u cilju očuvanja imovine na kojoj posjeduje založno pravo, te po odobrenju suvlasnika RH, dana je imovina stečajnog dužnika kao i imovina RH, na čuvanje i održavanje do prodaje imovine.

Na taj način je spriječena daljnja devastacija i uništenje imovine.

Protivim se raskidu ovog sporazuma.

Ukoliko bi vjerovnici donijeli odluku o raskidu ovog sporazuma zahtijevam da se za čuvanje imovine predujmi : 12 X 60.000,00 kn. što bi bio aproksimativni iznos sredstava za angažiranje zaštitarske službe tijekom jedne godine. Ugovor bi se potpisao na jednu godinu ili najdalje do prodaje imovine ovog stečajnog dužnika, te sa klauzulom produžetka do prodaje, prije čega bi vjerovnici trebali predujmiti nova sredstva.

Isto tako i trebalo predujmiti sredstva po predračunu HEP-a za spajanje pogona na električnu energiju, kao i provjeru sigurnosti pogona od strane Zavoda za zaštitu pri radu.

AD3) zahtjev za razrješenjem stečajnog upravitelja.

U ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj nije napravio niti jednu pogrešku ili djelo u vođenju ovog postupka temeljem čega bi trebalo glasovati o razrješenju. Isto je razvidno iz uvida u arhivu stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj napominje, da on neće biti nikakva zapreka vjerovnicima ovog stečajnog dužnika, da za sebe ostvare najbolju moguću stečajnu masu, te se u cijelosti namire, a da se o njegovom smjenjivanju neće niti trebati, a niti morati glasovati.

Osvrt na obrazloženje zahtjeva stečajnih vjerovnika.

1) Respektiram obrazloženje zastupnika dijela vjerovnika ovog stečajnog dužnika, a u odnosu na mogućnost namirenja, no takav postupak je pokušaj izravnog pritiska manjeg dijela vjerovnika na ostale vjerovnike i sa neizvjesnim ishodom.

Mogu samo ukazati, da će prodajnu cijenu odrediti tržište na koje niti sudac niti stečajni upravitelj ne mogu utjecati.

U odnosu na određeno četvrto stečajno ročište po isključnoj cijeni od: 3.730.285,86 EUR, što po tečaju: 1 EUR = 7,5 kn iznosi 27.977.143,50 kn, ističem da se isto mora provesti neovisno o održavanju Skupštine vjerovnika, jer je Zaključak od 14.07.2017.god na Zapisnik postao pravomoćan i na njega nitko nije prigovorio u zakonskom roku. Ukoliko na slijedećem ročištu kupac kupi ovu imovinu onda će vjerovnicima pripasti:

$$27.977.143,50 \text{ kn} \times 0,272 = 7.721.689,95 \text{ kn.}$$

Kod diobe, prvo se namiruje založni vjerovnik u iznosu, procjena izračuna po metodi FINA-e:

- Založno pravo 5.055.278,76kn, izračun glavnice i kamata do 01.10.2017 god. uz uvjet prodaje do tog datuma.

- Preostalo za diobu : 2.666.000,00 kn od čega se po redu isplaćuje:

1. Trošak stečajnog postupka, sukladno Uredbi VRH
2. Ostale obveze stečajne mase – radnici do iznosa 1.025.000,00 kn
3. Prvi isplatni red: ostatak nakon troška i ostalih obveza stečajne mase do iznosa od 1.278.107,11 kn

Dakle može se zaključiti da vjerovnici koji su zahtijevali sazivanje Skupštine, a sukladno do sada donesenim zaključcima koji su na snazi, neće moći ostvariti namirenje koje su naveli kao razlog sazivanja Skupštine. Niti bilo koji zaključak koji je u skladu sa Stečajnim zakonom, neće moći popraviti status stečajnih vjerovnika, osim kupca koji bi platio onoliko koliko bi bilo potrebno da se namiri trošak, ostale obveze stečajne mase, prvi i drugi isplatni red. No kako smo do sada u tri prodaje vidjeli, takvog kupca nema.

Kao prethodno pitanje sazivanja Skupštine, potrebno je zatražiti od vjerovnika da dostave po svom punomoćniku ponudu sa bankarskom garancijom, koja ponuda bi osigurala realizaciju njihovog zahtijeva.

2) Uvidom na licu mjesta, a izmjenom granica pomorskog dobra, Nautički centar Trogir kao koncesionar, je izgradio i postavio ogradu po granicama pomorskog dobra. Kako se po granicama, te tri metra uz granicu na zemljištu Stečajnog dužnika u suvlasništvu sa RH u idealnim dijelovima, nalazio derutni objekt bez građevinske dozvole, koji nije procijenjen od strane sudskog vještaka kojeg je angažirao HFP u cilju diobe imovine, te utvrđen kao neupotrebljiv, nije zaveden u katastar, smatram da nije nanesena šteta stečajnom dužniku i RH, na imovini koja nije bila legalna i nije procijenjena u Elaboratu o pretvorbi niti vještačena u cilju prodaje i unovčenja imovine. NCT je pribavio suglasnost o uklanjanju objekta od tijela javne vlasti, iako suglasnost zakonski nije ni trebala (Elaborat i izvod iz katastra u privitku)

Stečajni upravitelj:

Ivo Jukić, dipl.ing.

Jedroplastiker d.d.
U stečaju
„Sveti Džorđi“

Privitak:

- izvod iz katastra i zemljišnika
- kopija vještva po zahtjevu HFP